

(รง.๑)
คำฟ้องคดีแรงงาน



คดีหมายเลขดำที่ 105 / ๒๕๕๖

๑
๑(ก)

สำเนาถูกต้อง

โจทก์ (บริษัท ไทยเรยอน จำกัด)

(นาง. วารุณี เรย์ศิริ)

เจ้าพนักงานสอบสวนคดีอาญา

ระหว่าง

25 ก.ย. 2558

ศาลแรงงานภาค ๑

(ศาลจังหวัด.....)

วันที่ ๑๖ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

สหภาพแรงงานไทยเรยอน โดยนางสาวไข่มุกข์ จันทโคตร ผู้รับมอบอำนาจ โจทก์

บริษัทไทยเรยอน จำกัด (มหาชน) จำเลย

ข้าพเจ้า สหภาพแรงงานไทยเรยอน โดยนางสาวไข่มุกข์ จันทโคตร

ผู้รับมอบอำนาจ

โจทก์/ผู้แทนโจทก์

อายุ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖ หมู่ที่ ๒ ถนน

ตรอก/ซอย ใกล้เคียง ตำบล/แขวง โพนสะ

อำเภอ/เขต เมือง กรุงเทพมหานคร/จังหวัด อ่างทอง โทรศัพท์ ๐-๓๕๖๗-

๒๑๓๐-๒๑-๓๕๖๒-๐๕๗๑

ที่ทำงาน โทรศัพท์

กับพวก รวม ๑๕ คน ตามบัญชีรายชื่อ อายุ และที่อยู่ แนบท้ายคำฟ้อง

ขอยื่นฟ้อง บริษัท ไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

อยู่บ้านเลขที่ ๓๖ หมู่ที่ ๒ ถนน อู่ระยา-อ่างทอง ตรอก/ซอย

ใกล้เคียง ตำบล/แขวง โพนสะ

อำเภอ/เขต เมืองอ่างทอง กรุงเทพมหานคร/จังหวัด อ่างทอง โทรศัพท์

ที่ทำงาน

โทรศัพท์

กับพวก รวม คน ตามบัญชีรายชื่อและที่อยู่แนบท้ายคำฟ้อง มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไป

หมายเหตุ ข้าพเจ้าทราบกำหนดวันเวลานัดและคำสั่งศาลแล้ว

โจทก์

รายละเอียดปรากฏตามบันทึกข้อตกลงสภาพการจ้างและสำเนารายงานผลการประชุมคณะกรรมการ
อาหารซึ่งจะได้นำเสนอในชั้นพิจารณาต่อไป

..... โดยในการจ่ายเงินค่าข้าวสารจะคิดจากจำนวนพนักงานที่ปฏิบัติงานในที่ในแต่ละวัน
และการจ่ายเงินค่าข้าวคั้นนั้น จะคิดจากฐานของพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกคูณด้วย ๑๕ บาท และ
ปรับเปลี่ยนเป็น ๑๕ บาท ของพนักงานแต่ละวัน โดยเหมาจ่ายให้กับร้านค้าผู้รับเหมาเพื่อจัดทำข้าวคั้นไว้
ให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกได้รับประทานส่วนข้าวสารก็จะหุงเตรียมไว้ให้พนักงานได้รับ
ประทาน และจำเลยก็ได้ปฏิบัติตามหลักการนี้เรื่อยมา

..... ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ จำเลยกลับไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างที่ทำ
ไว้ต่อกัน กล่าวคือ จำเลยได้มีการจัดทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารของบริษัทกับผู้เช่า
ทำอาหาร โดยกำหนดเงื่อนไขการจ่ายเงินค่าข้าวสวยและข้าวคั้น โดยข้อ ๑. การจ่ายเงินค่าข้าวสวยผู้ให้
เช่าจะคำนวณจากจำนวนพนักงานที่สแกนบัตรเข้างานที่โรงอาหารคูณด้วยราคาข้าวสวยต่อหัว (๔
บาท) และบวกเพิ่มให้อีกร้อยละ ๒๐ จากยอดที่คำนวณได้ให้ผู้เช่า ข้อ ๒. การจ่ายค่าข้าวคั้นผู้ให้เช่าจะ
คำนวณจากจำนวนพนักงานที่สแกนบัตรเข้าไปทานอาหารในโรงอาหารคูณด้วยราคาข้าวคั้น (๑๕
บาท) และบวกเพิ่มให้อีกร้อยละ ๑๐ จากยอดที่คำนวณได้ให้ผู้เช่า ทั้งสองเงื่อนไขจะมีผลตั้งแต่ ๑
มกราคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ซึ่งการกระทำของบริษัทเป็นการผิดข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างทำให้
สมาชิกและพนักงานขาดประโยชน์และไม่เป็นคุณกับลูกจ้างยิ่งกว่า กล่าวคือ แต่เดิมนั้น ให้อำนาจเหมาจ่าย
จากจำนวนพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึก คูณด้วยราคาข้าวสารหรือข้าวคั้น ซึ่งผลลัพธ์คือยอดเงินที่
ร้านค้าจะได้รับเป็นที่แน่นอน และง่ายต่อการบริหารจัดการในการจัดเตรียมวัตถุดิบเพื่อให้เพียงพอและ

มีคุณภาพ แต่จากบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหาร ที่บริษัทได้จัดทำนั้น สรุปได้ว่า จะคำนวณการ
 จ่ายเงินค่าข้าวสารและข้าวต้มให้กับร้านอาหารตามจำนวนผู้ที่สแกนบัตรเข้าไปรับประทานข้าวต้มจริง
 เท่านั้น ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น พนักงานก็จะขาดประโยชน์ เนื่องจาก ร้านค้าที่รับทำข้าวต้มจะไม่สามารถ
 บริหารจัดการได้ จะไม่สามารถรู้เลยว่าในแต่ละวันจะมีพนักงานเข้ามารับประทานข้าวต้มกี่คน หากมี
 พนักงานเข้ามารับประทานอาหารน้อย ก็จะทำให้ร้านค้าขาดทุน เนื่องจากร้านค้าต้องสำรองเงินจ่ายใน
 การซื้อวัตถุดิบไปก่อน แล้วจึงไปตั้งเบิกในภายหลัง ซึ่งเมื่อขาดทุนก็ต้องลดปริมาณหรือคุณภาพของ
 อาหารลงเพื่อให้สามารถอยู่ได้ เมื่อเป็นเช่นนั้น พนักงานก็จะยิ่งมาใช้บริการน้อยลงเรื่อยๆ อันเป็นผลมา
 จากคุณภาพของอาหารและปริมาณลดลงตามรายได้จากการคำนวณตามที่บริษัทกำหนด และ
 ท้ายที่สุดก็จะเป็นผลดีต่อทั้งพนักงานและร้านค้าซึ่งเสียประโยชน์และไม่เป็นคุณ รวมทั้งไม่เป็นไป
 ตามข้อตกลงสภาพการจ้างที่ได้ทำกันไว้ รายละเอียดต่างๆจะได้นำเสนอต่อศาลในชั้นพิจารณาต่อไป

ต่อมา โจทก์จึงได้ส่งหนังสือถึงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอ่างทอง เรื่อง บริษัท
 ไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง เพื่อทำการไกล่เกลี่ยและบังคับให้จำเลยปฏิบัติตาม
 ข้อตกลงดังกล่าว แต่จนถึงบัดนี้จำเลยก็ยังฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างที่ได้ทำกัน
 ไว้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือสหภาพแรงงานไทยเรยอน ฉบับลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖

เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ ๓ ๒๑

โจทก์ไม่มีหนทางอื่นใดที่จะบังคับให้จำเลยปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างได้ จึงจำต้อง
 นำมาฟ้องเป็นคดีนี้ เพื่อขอให้มีศาลเป็นที่พึ่งบังคับจำเลยต่อไป

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด

(รง.๑)

คำขอตายคำฟ้องคดีแรงงาน

เพราะฉะนั้น ขอศาลออกหมายเรียกจำเลยมาพิจารณาพิพากษาและบังคับจำเลยตามคำขอนี้ต่อไป

☒ ให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาจ้างแรงงานหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน หรือข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง โดย ยกเลิกบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้บริษัทปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างฉบับลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยจ่ายค่าชดเชย(ชดเชย)สำหรับพนักงานที่มาปฏิบัติงานในแต่ละวันและค่าชดเชยสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกคนละ ๑๕ บาท แก่ผู้รับเหมาด้วยกรณีสมาชิกจ่ายตามจำนวนพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกของแต่ละวัน

☐ ให้จำเลยปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองแรงงาน โดยจ่าย

- ค่าจ้าง รวม..... บาท
- ค่าล่วงเวลา รวม..... บาท
- ค่าทำงานในวันหยุด รวม..... บาท
- ค่าจ้างสำหรับวันหยุดพักผ่อนประจำปี รวม..... บาท
- ค่าล่วงเวลาในวันหยุด รวม..... บาท
- ค่าชดเชย รวม..... บาท
- เงินทดแทน รวม..... บาท

☐ ให้จำเลยปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ โดย

☐ ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยของจำเลย และ

☐ ให้จำเลยปฏิบัติตามกฎหมายประกันสังคม โดย

ข้อ ๑. จำเลยได้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม

☐ สัญญาจ้างแรงงาน

☐ ข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน

☒ ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง

☐ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน

☐ กฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์

☐ กฎหมายประกันสังคม

☐ กฎหมายอื่นๆ

กล่าวคือ ข้อ ๑ โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทสหภาพแรงงาน จัดทะเบียนตาม

พระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๔ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๒๑ โดยนายทะเบียนสหภาพ

แรงงานประจำจังหวัดอ่างทอง รับจดทะเบียนสหภาพแรงงานไทยเรยอน เลขที่ ๑/๒๕๒๑ มี

วัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครอง และการแสวงหาผลประโยชน์เกี่ยวกับสภาพการจ้างและส่งเสริม

ความสัมพันธ์อันดีระหว่างนายจ้างกับลูกจ้างและระหว่างลูกจ้างด้วยกัน มีกรรมการ ๑๕ คน มีนาย

เฉลย ชมบุญวัน เป็นประธานกรรมการ คณะกรรมการบริหารสหภาพแรงงานไทยเรยอนรายละเอียด

ปรากฏตามใบสำคัญการจดทะเบียนสหภาพแรงงาน เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑

..... ในการดำเนินคดีนี้สหภาพแรงงานไทยเรยอน ได้มอบอำนาจให้นางสาวไข่มุกข์

จันทโคตร์ ผู้รับมอบอำนาจ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจเอกสารท้ายฟ้อง

หมายเลข ๒

..... จำเลยเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัท จำกัด จัดตั้งขึ้นเมื่อ พ.ศ. ๒๕๑๗ และพัฒนา

เป็นบริษัทมหาชน จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๗ มีนายประจิตร

ยศสุนทร นายภูมวาร์ มังกวลัม เบอร์ล่า นางราชาวารี เบอร์ล่า นายไชยัม ชุนเดอร์ มาอันทาเรีย

นายวินัย สัจจะ นางนิรจา เนอร์ลา นายอโมลิต ทักวาล นางรัชนี คาจิจิ นายรามาคานท์ ราทิ
และนายไชเลนตรา ภูมิารเจน เป็นกรรมการบริษัท และกรรมการสองคนลงลายมือชื่อร่วมกันและ
ประทับตราสำคัญของบริษัทฯ มีอำนาจกระทำการแทนนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์ในการผลิตเส้นใย
ประดิษฐ์เรยอนโดยจัดจำหน่ายทั้งภายในประเทศและต่างประเทศมีสำนักงานใหญ่ตามที
จดทะเบียนของสำนักงานและโรงงานของบริษัทฯตั้งอยู่ที่ ๔๔๘/๑๖๐-๑ อาคารมหาทุนพลาซ่า ชั้น ๑๖
ถนนเพลินจิต แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร โรงงาน ๑ เลขที่ ๓๖ หมู่ที่ ๒ ถนนอยุธยา-
อ่างทอง ตำบลโพสะ อำเภอเมือง จังหวัดอ่างทอง โรงงาน ๒ เลขที่ ๑๙ หมู่ที่ ๗ ถนนหนองปลากระดี
ตำบลหนองปลาหมอ อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี

ข้อ ๒ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ จำเลยได้ทำข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างกัน jointly
โดยในข้อตกลงข้อที่ ๑๑ หัวสารและค่าหัวดัม (ข้อเรียกร้องของสหภาพแรงงานข้อที่ ๑๒) ๑๐.๑
บริษัทฯตกลงจัดหัวสารเหลืออัตรานิด ๕ % ให้แก่พนักงานรับประทานที่ร้านอาหารอาคารวิไลโคส
ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๗ เป็นต้นไป และ ๑๐.๒ ว่า "บริษัทฯตกลงจ่ายค่าหัวดัมสำหรับ
พนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกคนละ ๑๔ บาท แก่ผู้รับเหมา และแต่งตั้งคณะกรรมการผู้แทนฝ่าย
บริหาร ๕ คน ผู้แทนสหภาพ ๕ คน โดยมีผู้จัดการ (บริหาร) หรือผู้จัดการฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ เป็นผู้
ควบคุมและประสานงาน ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๗ เป็นต้นไป" และจำเลยก็ได้ปฏิบัติตาม
ข้อตกลงเรื่อยมา ต่อมาในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๕ คณะกรรมการอาหารได้มีการประชุมและมีมติให้มี
การเพิ่มราคาหัวดัมจากเดิม คนละ ๑๔ บาท เป็น ๑๕ บาทโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

☐ ให้จำเลยใช้ค่าเสียหายที่ได้กระทำละเมิดต่อโจทก์เป็นเงิน.....บาท
และให้จำเลย.....

☐ ให้จำเลยปฏิบัติตามกฎหมายแรงงานในกรณีอื่น.....



โจทก์/ผู้แทนโจทก์

ผู้พิพากษาผู้จดบันทึก

คำสั่งศาล

รับคำฟ้อง หมายเรียกส่งส่วนค่าฟ้องให้จำเลย.....

การส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องให้ส่งทาง.....

ไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ใช้นัดพิจารณาและ.....

ไกล่เกลี่ยวันที่ ๓๑ มี.ค. ๕๖ เวลา ๙.๐๐ น.

ณ ศาลแรงงานภาค ๑

มีมาฟังผลการส่งหมายภายใน ๑๒ วัน หากไม่มาฟัง.....

เลยในกำหนดถือว่าทราบผลการส่งหมายแล้ว.....

จึงส่งใบชี้ให้แสดงภายใน ๕ วัน นับแต่วันทราบหรือ.....

ว่าทราบผลการส่งหมาย มิฉะนั้นถือว่าทั้งฟ้อง.....

ผู้พิพากษา.....

(นายโอภาส อภิศิริ)

นัดพิจารณาและสืบพยานโจทก์ วันที่.....เดือน.....

พ.ศ.๒๕.....

๒๓ มี.ย. ๒๕๕๖

เวลา.....นาฬิกา

ผู้พิพากษาศาลแรงงานกลาง

โจทก์ทราบคำสั่งและวันนัดแล้ว

จึงในวันนัดพิจารณาโจทก์เตรียมพยานพร้อมสืบ

โจทก์/ผู้แทนโจทก์

๒๓, ๒๔, ๕๖

(๑๑ ก.)

คำให้การจำเลยฉบับแก้ไขเพิ่มเติม



คดีหมายเลขคำที่ ๑๐๕/๒๕๕๖



(นางสาวหทัย ประทุมพรนิติสาร)

๑๖ ก.ย. ๒๕๕๖

ศาล แร่งงานภาค ๑

กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความ แพ่ง

สำเนาถูกต้อง

วันที่ ๑๕/๙/๕๖

(นางสาวรุจิเรข โสริวัชร)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม

สหภาพแรงงานไทยเรยอน โดยนางสาวไข่มุกข์ จันทโคตร ผู้รับมอบอำนาจ โจทก์

สหภาพแรงงานไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

25 ก.ย. 2556

ข้าพเจ้า บริษัท ไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ประกอบธุรกิจ

เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖

หมู่ที่ ๒ ถนน อยุธยา-อ่างทองไฮเวย์ ตรอก/ซอย -

ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง โพสะ อำเภอ/เขต เมืองอ่างทอง

จังหวัด อ่างทอง โทรศัพท์ -

ได้ทราบคำฟ้องตลอดแล้ว ขอให้การตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. นอกจากคำให้การนี้แล้ว จำเลยขอให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ทั้งสิ้น

และขอให้การต่อสู้คดีดังต่อไปนี้

จำเลยเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัดประกอบกิจการผลิตเส้นใยธรรมชาติ

เส้นใยสังเคราะห์ โดยมีกรรมการสองคนลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัทกระทำ

การแทนจำเลยได้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือรับรอง เอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑.

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

(ทนายจำเลย)

จำเลย

3/1/56

๑๖ ก.ย. ๕๖

ข้อ ๒. จำเลยขอให้การต่อสู้ว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง ดังที่จำเลยจะกราบเรียนต่อศาล

ดังต่อไปนี้

๒.๑ โจทก์ไม่มีมติจากที่ประชุมใหญ่ให้ฟ้องร้องดำเนินคดีนี้ เพราะในการฟ้องร้องดำเนินคดีย่อมเป็นการดำเนินการอันอาจกระทบกระเทือนถึงส่วนได้เสียของสมาชิกเป็นส่วนรวมนั้น จะต้องมิตติจากที่ประชุมใหญ่ให้ทำได้และหนังสือมอบอำนาจของโจทก์ไม่ได้มีการประทับตราสำคัญของโจทก์เมื่อโจทก์ไม่ได้เป็นผู้มอบอำนาจก่อนหรือในขณะยื่นคำฟ้องดังนั้นผู้รับมอบอำนาจจึงยังไม่มีอำนาจที่จะดำเนินคดีแทนในขณะยื่นคำฟ้อง

๒.๒ โจทก์ยังไม่ได้ถูกโต้แย้งสิทธิ กล่าวคือ ตามคำฟ้องของโจทก์ไม่ได้บรรยายให้เห็นว่าเมื่อจำเลยได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารแล้วพนักงานขาดประโยชน์น้อยลงหรือไม่เป็นคุณอย่างไร แต่เป็นเพียงการคาดเดาของโจทก์เองว่าจะทำให้ผู้เช่าทำอาหารซึ่งไม่ใช่พนักงานของจำเลยไม่สามารถบริหารจัดการได้บ้าง ผู้เช่าทำอาหารจะขาดทุนบ้าง หรือพนักงานจะให้บริการน้อยลงบ้าง และท้ายที่สุดก็จะเป็นผลดีต่อพนักงานและผู้เช่าทำอาหาร เป็นต้น ทั้งที่จริงแล้วยังไม่ได้เกิดปัญหาจากสาเหตุนี้ตามที่โจทก์คาดเดาเองว่าจะเกิดขึ้นแต่อย่างใด

ข้อ ๓. จำเลยขอกราบเรียนต่อศาลถึงเหตุที่จำเลยได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารกับผู้เช่าทำอาหาร ดังนี้

๓.๑ บันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารที่จำเลยได้ทำขึ้นกับผู้เช่าทำอาหารนั้นได้เป็น

แรงจูงใจให้ผู้เช่าทำอาหารต้องปรับปรุงการให้บริการแก่พนักงานที่ดีขึ้นไม่ว่าจะเป็นคุณภาพ ปริมาณ
ความเพียงพอและการให้บริการที่สุภาพ เป็นต้น อันจะทำให้พนักงานเข้าใช้บริการมากขึ้น และทำให้ผู้
เช่าทำอาหารมีรายได้เพิ่มขึ้นตามไปด้วยส่งผลดีแก่บริษัทจำเลยที่ไม่ต้องจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้
เช่าทำอาหารซึ่งเป็นบุคคลภายนอกเกินความจำเป็นแต่จ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้เช่าทำอาหารตามความ
เป็นจริงและพนักงานก็ได้รับประโยชน์ในการที่ผู้เช่าทำอาหารบริการจัดทำอาหารที่ดีมีคุณภาพมากขึ้น
แต่หากไม่มีการทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารดังกล่าวแล้ว ผู้ทำอาหารก็ไม่ได้ใส่ใจเกี่ยวกับ
การบริการ ทำให้เกิดปัญหาตามมาดังที่เคยมีพนักงานได้ร้องเรียนเกี่ยวกับการบริการของผู้เช่าทำ
อาหารไม่ดี ไม่สุภาพ ต่างๆ เมื่อมีเหตุดังกล่าวนี้ทำให้พนักงานเข้าใช้บริการน้อยลง พนักงานและบริษัท
เสียประโยชน์ แต่กลับส่งผลให้ผู้เช่าทำอาหารได้ผลตอบแทนที่สูงขึ้น

๓.๒ โดยปกติในการควบคุม จัดการดูแลเกี่ยวกับการจัดหาข้าวให้แก่พนักงานตามข้อ
ตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างนั้น ได้มีคณะกรรมการอาหารซึ่งเป็นผู้แทนจากฝ่ายจำเลยและโจทก์ ฝ่าย
ละ 5 คน เป็นคณะกรรมการที่คอยควบคุมดูแล ตลอดจนรับเรื่องจากพนักงานที่ได้อ้างเรียนเกี่ยวกับ
การให้บริการของผู้เช่าทำอาหาร หรือแม้แต่รับเรื่องจากผู้เช่าทำอาหารที่ขอค่าข้าวต้มเพิ่ม โดยคณะ
กรรมการดังกล่าวนี้ได้ติดตามและร้องขอให้จำเลยหรือฝ่ายผู้เช่าทำอาหารปรับปรุงแก้ไขปัญหาได้เสมอ
มาอยู่แล้วหากมีปัญหาระหว่างการให้บริการของผู้เช่าทำอาหารไม่ดีหรือผู้เช่าทำอาหารไม่สามารถปฏิบัติตาม
บันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารได้อย่างไร โจทก์หรือผู้เช่าทำอาหารยอมเสนอปัญหาผ่านคณะ

กรรมการอาหารเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อยู่แล้วอีกทั้งการทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำ

อาหารเป็นเพียงรายละเอียดเกี่ยวกับการบริหารจัดการของฝ่ายจำเลยในการที่จะจัดหาข้าวให้กับ

พนักงานดีที่สุดในและตรงตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างเท่านั้น ไม่ได้เป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม

ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างแต่อย่างใด

พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงนี้ จำเลยจะได้เสนอต่อศาลในชั้นพิจารณาต่อไป

ข้อ ๔. การที่จำเลยทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารกับผู้เช่าทำอาหาร ไม่ใช่

กรณีที่บริษัทจำเลยผู้ซึ่งเป็นนายจ้างทำสัญญาจ้างแรงงานกับลูกจ้างอันจะต้องห้ามไม่ให้ขัดหรือแย้ง

กับข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ตามความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ.

2518 ที่โจทก์พยายามกล่าวอ้างมาในคำฟ้องของโจทก์นั้น แต่อย่างไรก็ตามหากแม้สัญญาจ้าง

แรงงานขัดหรือแย้งกับข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างก็มิใช่ผลเพียงไม่อาจใช้บังคับกับลูกจ้างได้เท่านั้น

โจทก์ไม่มีสิทธิฟ้องเพิกถอนได้ ดังนั้นบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่าทำอาหารที่ทำขึ้นระหว่างจำเลยกับผู้

เช่าทำอาหารซึ่งไม่ใช่สัญญาจ้างแรงงานยังคงมีผลใช้บังคับกันได้ระหว่างคู่สัญญานี้

ข้อ ๕. จำเลยขอให้การต่อสู้คดีว่า คำขอท้ายฟ้องของโจทก์ ไม่อาจขอให้ศาลบังคับได้

กล่าวคือคำขอท้ายฟ้องของโจทก์มีผลเป็นการขอให้ศาลมีคำสั่งให้เพิกถอนบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่า

ทำอาหารอันเป็นนิติกรรมของจำเลยที่ได้ทำไว้กับผู้เช่าทำอาหารซึ่งเป็นบุคคลภายนอก หากศาลมีคำ

พิพากษาให้ตามฟ้องของโจทก์ก็จะกระทบกระเทือนถึงสิทธิของผู้เช่าทำอาหารที่เป็นบุคคลภายนอกซึ่ง

โจทก์ไม่ได้ฟ้องเข้ามาเป็นคู่ความในคดีนี้ ถึงแม้ผลของคำพิพากษานั้นจะเป็นประโยชน์ต่อผู้เข้าทำ

อาหารซึ่งเป็นบุคคลภายนอกก็ตาม ดังนั้นคำขอท้ายฟ้องของโจทก์จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ข้อ ๖. บันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างตามที่โจทก์กล่าวอ้างข้อ ๑๐.๒ นั้น เป็น

สัญญาเพื่อประโยชน์ของบุคคลภายนอกคือผู้เข้าทำอาหาร ดังนั้น ข้อตกลงจะเกิดขึ้นหรือจะมีผลหรือ

ไม่เพียงใดก็ขึ้นอยู่กับบุคคลภายนอกจะแสดงเจตนาแก่ลูกหนี้หรือจำเลยว่าจะถือเอาประโยชน์จากข้อ

ตกลงนั้นหรือไม่ มากน้อยเพียงใด เมื่อความปรากฏว่าบุคคลภายนอกหรือผู้เข้าทำอาหารแสดงเจตนา

เป็นหนังสือแก่จำเลยขอรับประโยชน์ตามข้อตกลงนั้นเพียงเท่าที่ได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเข้าทำ

อาหารก็เป็นสิทธิของผู้เข้าทำอาหารหรือบุคคลภายนอก โจทก์หรือจำเลยไม่มีสิทธิที่จะเปลี่ยนแปลง

หรือระงับสิทธิของผู้เข้าทำอาหารนั้นได้ อีกทั้งในการตีความการแสดงเจตนา นั้น กฎหมายให้ฟังเสียง

ถึงเจตนาอันแท้จริงยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวนหรือตัวอักษร ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามข้อตกลงที่พิพาทกัน

นั้นก็เห็นว่าเจตนาอันแท้จริงของโจทก์และจำเลยที่ได้ทำข้อตกลงดังกล่าวคือการให้จำเลยหรือ

นายจ้างจัดหาข้าวต้มให้แก่พนักงานเป็นวัตถุประสงค์หลัก ไม่ใช่ให้นายจ้างหรือจำเลยต้องจ่ายเงินให้

ผู้เข้าทำอาหาร จำเลยจึงมีสิทธิทำบันทึกแนบท้ายสัญญาเข้าทำอาหารกับผู้เข้าทำอาหารที่แสดง

เจตนารับประโยชน์เพียงเท่าที่แสดงเจตนาไว้ต่อจำเลย

ด้วยเหตุผล ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จำเลยจึงขอศาลได้โปรด

พิจารณาและพิพากษายกฟ้องของโจทก์ด้วย

(๖)

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ



ทนายจำเลย

คำให้การฉบับนี้ ข้าพเจ้า นายสุริยา เมืองแทน ทนายจำเลย เป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ



ผู้เรียงและพิมพ์

(๗)

คำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง



สำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๕ / ๒๕ ๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ / ๒๕

ศาล แร่งวานภาค ๑

(นางสาวหทัย ประพจน์นิติสาร)

๑๐ ก.ย. ๒๕๕๖

วันที่ ๑๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕ ๕๖

ความ แห่ง

สำเนาถูกต้อง

วันที่ ๑๕/๑๐/๕๖

(นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)

ระหว่าง

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

สหภาพแรงงานไทยเรียน

โจทก์

บริษัทไทยเรียน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

๕ ๕ ก.ย. ๒๕๕๖

ข้าพเจ้า นายพจนารายณ์ พุฒยะคำย ทนายความโจทก์

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ เกิดวันที่ ๑๑

เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ อายุ ๔๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๗๕ หมู่ที่ ๒

ถนน - ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง สดุดคอน

อำเภอ/เขต แม่แก้ว จังหวัด สระบุรี โทรศัพท์ ๐๘๑๓๔๒๔๒๖๓

ขอยื่นคำร้องมีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ศาลนัดพิจารณาในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๖ โจทก์ขอประทาน

พิจารณาเรียนต่อศาลที่เคารพ ขออนุญาตแก้ไขคำฟ้องเฉพาะคำขอท้ายฟ้อง เนื่องจากคำขอท้ายฟ้องยัง

มีรายละเอียดไม่ถูกต้อง โจทก์จึงขอแก้ไขคำขอท้ายฟ้องจากเดิม "ยกเลิกบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่า

ทำอาหารฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้บริษัทปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างฉบับลง

วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยจ่ายค่าจ้างค่าจ้าง (ค่าจ้าง) สำหรับพนักงานที่มาปฏิบัติงานในแต่ละวันและ

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

นางสาวรุจิเรข

(หม่อม จี/๑๖)

10/9/56

ผู้ร้อง

ข้าพเจ้าได้รับพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกคนละ ๕๕ นาที แก่ผู้รับเหมาด้วยการเหมาจ่ายตาม

๕๕

จำนวนพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกของแต่ละวัน" แก้ไขเป็น "ยกเลิกบันทึกแนบท้ายสัญญาเช่า

ทำอาหารฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้บริษัทปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างฉบับลง

วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยจ่ายค่าข้าวสาร(ข้าวสวย)สำหรับพนักงานที่มาปฏิบัติงานในแต่ละวันและ

ข้าพเจ้าได้รับพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกคนละ ๕๕ นาที แก่ผู้รับเหมาด้วยการเหมาจ่ายตาม

๕๕

จำนวนพนักงานที่ปฏิบัติงานในกะดึกของแต่ละวัน"

..... โจทย์ขอประทานกราบเรียนต่อศาลที่เคารพ ขออนุญาตแก้ไขเฉพาะคำขอท้าย

ฟ้อง ส่วนคำฟ้องส่วนอื่น ๆ นอกจากที่โจทย์ขอแก้ไขมานี้ คงเหมือนเดิมทุกประการ ขอศาลได้โปรด

อนุญาต

..... ควรมีครบแล้วแต่จะโปรด

..... ลงชื่อ

.....

..... ทนายความโจทก์

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้านายพจนานายณ์ พุຍະคำย ทนายความโจทก์เป็นผู้เรียงและพิมพ์

..... ลงชื่อ

.....

..... ผู้เรียง/พิมพ์

(๒๕)

สัญญาประนี

ประยอม

ยอมความ



คดีหมายเลขคดีที่ ๑๐๕/๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๕ /๒๕๕๖

สำเนาถูกต้อง

ศาล แร้งงานภาค ๑

วันที่ ๑๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความ แห่ง

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชั้นต้น (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี) (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)
 เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชั้นต้น (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี) (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)
 เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชั้นต้น (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี) (นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)

25 ก.ย. 25๕๖

ศาลาแรงงานไทยเรยอน โดยนางสาวไข่มุกข์ จันทโคตร ผู้รับมอบอำนาจ โจทก์

บริษัท ไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

เรื่อง สัญญาจ้างแรงงาน

ข้าพเจ้า โจทก์และจำเลย

ขอทำสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าศาลมีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. จำเลยตกลงปฏิบัติตามข้อตกลงสภาพการจ้างฉบับลงวันที่ ๔ ตุลาคม

๒๕๕๖ ในข้อ ๑๐.๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ส่วนข้าวสวญจำเลยจะจัดข้าวสวญ

เหลืออณชนิค ๕% ให้แก่พนักงานรับประทานอย่างเพียงพอ

ข้อ ๒ โจทก์ตกลงตามข้อ ๑. และไม่คิดใจดำเนินคดีต่อไป

ข้าพเจ้าได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญ

ผู้รับมอบอำนาจ โจทก์

ทนายโจทก์

ทนายจำเลย

(พริก)

ดูความได้ลงชื่อต่อหน้าข้าฯ



ผู้พิพากษา

(นางสาวหทัย ประเสริฐนิตสาร)



ผู้พิพากษามทบ

(นายรัชชัย นุญแสง)



ผู้พิพากษามทบ

(นายสุนทร สายทอง)

สำหรับศาลใช้

(๓๐)

คำพิพากษา

ตามยอม



คดีหมายเลขคำที่ ๑๐๕/๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ ๕๖๕ /๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

สำเนาถูกต้อง

วันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๖

(นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

๕ ๕ ก.ย. 2566

ระหว่าง

สหภาพแรงงานไทยเรยอน โดยนางสาวไข่มุกข์ จันทโคตร ผู้รับมอบอำนาจ โจทก์

บริษัทไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

เรื่อง สัญญาจ้างแรงงาน

ผู้พิพากษาได้พิจารณาสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างโจทก์และจำเลย

ในคดีนี้ ฉบับลงวันที่ ๑๐ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๖ เห็นว่าชอบด้วยกฎหมายแล้ว

จึงพิพากษาให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความนั้น./

ผู้พิพากษา
(นางสาวหลัทย ปะระกานันต์ดำรง)

ผู้พิพากษามทบ
(นางอรุณชัย บุญแสง)

ผู้พิพากษามทบ
(นายสุนทร สายทอง)

สำหรับศาลใช้

(๒๒)

รายงาน

กระบวนการ

พิจารณา



คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๕/๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาล แร่งงานภาค ๑

วันที่ ๑๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความ แพ่ง

สำเนาถูกต้อง

วัน ๑๕/๙/๕๖

(นางสาวรุจิเรข เสริมศรี)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

25 ก.ย. 2566

สหภาพแรงงานไทยเรยอน

โจทก์

บริษัท ไทยเรยอน จำกัด (มหาชน)

จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้เวลา ๙.๓๐ นาฬิกา (รอคู่ความ)

นัดสืบพยานโจทก์และจำเลยหรือฟังผลการเจรจาวันนี้ ผู้รับมอบอำนาจโจทก์

ทนายโจทก์ และทนายจำเลย มาศาล

คู่ความทั้งสองฝ่ายแถลงว่า คดีสามารถตกลงกันได้ รายละเอียดปรากฏตาม

สัญญาประนีประนอมยอมความ ขอให้ศาลพิพากษตามยอม

พิเคราะห์สัญญาประนีประนอมยอมความแล้ว เห็นว่า ถูกต้องและไม่ขัดต่อ

กฎหมาย จึงมีคำพิพากษตามยอม

คำบังคับ ให้คู่ความปฏิบัติตามคำพิพากษตามยอม หากไม่ปฏิบัติตามอาจถูก

ยึดทรัพย์ ปรับ จำคุก กักขังหรือบังคับคดีตามกฎหมาย./อ่านแล้ว

(นายธัชชัย บุญแสง)

(นางสาวหฤทัย ประพุทธนิตสาร) บันทึกอ่าน

(นายสุนทร สายทอง)

(รายงานกระบวนการพิจารณา)

๑๘

.....ผู้รับมอบอำนาจโจทก์

.....

.....ทนายโจทก์

๑๕

.....ทนายจำเลย

สุวิมล/เจ้าหน้าที่ศาล

.....